

CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº 005/2025 - SEAB

Avaliação da Proposta Técnica

Via Não Identificada - Invólucro nº 1

LICITANTE:	9
INÍCIO DO CONTEÚDO DO CADERNO:	“O Estado do Paraná atravessa um momento singular definido pelo Decoupling: um deslocamento entre o crescimento econômico e o impacto ambiental (...)”.
AVALIADOR (A):	SERGIO JONIKAITES
TOTAL DE PONTOS:	34
INCORREU EM UMA DAS HIPÓTESES DO ITEM 2.2 DO ANEXO IV DO EDITAL OU OUTRA HIPÓTESE DE DESCLASSIFICAÇÃO?	Não
A PROPOSTA ESTÁ EM DESACORDO COM AS REGRAS DE FORMATAÇÃO (ITEM 1.2 DO ANEXO IV DO EDITAL)?	Sim, margens incorretas.

**QUESITO 1 - PROPOSTA PARA O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO
(Anexo IV) (item 3.1.1) - máximo de 45 pontos**

SUBQUESITOS	PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
SUBQUESITO 1 Raciocínio Básico (item 3.2.1.1)	Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados.	6	Atende ao critério de lógica, mas a clareza é prejudicada pela estrutura adotada. Faltou aprofundar o trabalho da secretaria, explicar com clareza o papel da assessoria de comunicação no fortalecimento de sua imagem e estruturar melhor o plano, conectando os pontos-chave a ações concretas e coerentes. Tem relevância dos resultados.

<p>SUBQUESITO 2 Plano de Ação - Estratégia de relacionamento com a mídia (item 3.2.1.2, 'a')</p>	<p>Nota de 0 a 7, sendo: 0 – não atende; 1 a 3 – atende pouco; 4 a 6 – atende razoavelmente bem; 7 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	<p style="text-align: center;">4</p>	<p>Atende aos critérios de lógica e clareza razoavelmente, mas não segue a estrutura exigida no edital, omitindo subquestos e dificultando a avaliação das estratégias, ações e materiais. Isso prejudica a clareza e a coerência, além de não explicar objetivamente o relacionamento com a imprensa. Tem moderada relevância, agilidade e eficácia.</p>
<p>SUBQUESITO 3 Plano de Ação - Ações a serem desenvolvidas pela contratada (item 3.2.1.2, 'b')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	<p style="text-align: center;">3</p>	<p>Atende aos critérios de lógica e clareza. Embora apresente estratégias voltadas à mídia digital, à comunicação tradicional e à comunicação interna importantes para o fortalecimento da imagem institucional, a proposta se aproxima mais de ações de marketing do que de assessoria de imprensa. Falta foco no relacionamento com a mídia e não há previsão de iniciativas essenciais, como preparo de porta-vozes, gestão de crise e outras atividades típicas da área. Além disso, não segue os subquestos do edital e não descreve com clareza as ações a serem desenvolvidas com a imprensa, limitando-se a indicar temas sem articulá-los de forma coerente.</p>

<p>SUBQUESITO 4 Plano de Ação - Materiais a serem produzidos (item 3.2.1.2, 'c')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	<p style="text-align: center;">3</p>	<p>Atende aos critérios de lógica, mas não segue os subquestos do edital, dificultando a identificação dos materiais, o que prejudica a clareza. As menções são superficiais, sem detalhar formatos, finalidades ou uso, o que compromete a relação de causa e efeito. Parcial relevância, agilidade e eficácia das medidas.</p>
<p>SUBQUESITO 5 Oportunidade de Mídia Positiva (item 3.2.1.3)</p>	<p>Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco; 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.</p>	<p style="text-align: center;">6</p>	<p>Atende aos critérios de lógica e clareza, mas poderia ter sido um pouco mais conciso. A proposta traz temas interessantes e com potencial de alcance em diferentes editorias, mas não explica como será o relacionamento com a imprensa para viabilizá-los.</p>
<p>SUBQUESITO 6 Identificação de Riscos a Imagem (item 3.2.1.4)</p>	<p>Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.</p>	<p style="text-align: center;">6</p>	<p>Atende aos critérios de lógica e clareza. Os dois primeiros temas são relevantes e representam riscos à imagem da secretaria, mas carecem de justificativas e estratégias de mitigação mais consistentes. Já o terceiro é limitado ao focar em uma cultura de pouca relevância no estado, quando poderia abordar a insatisfação geral dos produtores com a queda dos preços agrícolas</p>

QUESITO 2 - ANÁLISE DE IMAGEM DO CONTEÚDO PUBLICADO E/OU VEICULADO EM JORNAIS E EMISSORAS DE TELEVISÃO SOBRE O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (Item 3.3) - Máximo de 10 pontos

PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
<p>Nota de 0 a 10, sendo:</p> <p>0 – não atende;</p> <p>1 a 4 – atende pouco;</p> <p>5 a 7 – atende razoavelmente bem;</p> <p>8 a 10 – atende com excelência</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição;</p> <p>b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada;</p> <p>c) Relevância e pertinência dos itens apontados.</p>	7	<p>Atende aos critérios de lógica e clareza. Apresenta boa análise dos pontos positivos, dos riscos à imagem e sugestões de ação, mas falta aprofundamento quantitativo, como dados sobre o volume de reportagens e a identificação dos principais veículos, o que limita uma visão mais completa da presença da secretaria na mídia.</p>



SÉRGIO JONIKAITES