

CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº 005/2025 - SEAB

Avaliação da Proposta Técnica

Via Não Identificada - Invólucro nº 1

LICITANTE:	4
INÍCIO DO CONTEÚDO DO CADERNO:	“A agropecuária paranaense ocupa posição central no desenvolvimento econômico, social e territorial do Estado (...)”.
AVALIADOR (A):	SERGIO JONIKAITES
TOTAL DE PONTOS:	37
INCORREU EM UMA DAS HIPÓTESES DO ITEM 2.2 DO ANEXO IV DO EDITAL OU OUTRA HIPÓTESE DE DESCLASSIFICAÇÃO?	Não
A PROPOSTA ESTÁ EM DESACORDO COM AS REGRAS DE FORMATAÇÃO (ITEM 1.2 DO ANEXO IV DO EDITAL)?	Não

QUESITO 1 - PROPOSTA PARA O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (item 3.1.1) - máximo de 45 pontos				
SUBQUESITOS	PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
SUBQUESITO 1 Raciocínio Básico (item 3.2.1.1)	Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados.	8	Atende aos critérios de lógica e clareza. Tem consistência nas relações de causa e efeito, pois apresentou a contextualização do papel da SEAB no cenário agroambiental, destacando sustentabilidade, competitividade e comunicação institucional. Reconhece corretamente o desafio de traduzir políticas públicas complexas para o público. Contudo, os resultados são parcialmente

				relevantes, o texto é pouco objetivo, com generalizações e menor foco em soluções práticas.
SUBQUESITO 2 Plano de Ação - Estratégia de relacionamento com a mídia (item 3.2.1.2, 'a')	Nota de 0 a 7, sendo: 0 – não atende; 1 a 3 – atende pouco; 4 a 6 – atende razoavelmente bem; 7 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.	4	Atende aos critérios de lógica e clareza. Tem parcial relação de causa e efeito, propõe uma estratégia estruturada em proatividade, qualificação da informação e segmentação do público-alvo. Ainda assim, a abordagem é mais conceitual e pouco detalhada em relação à forma que vai alcançar a solução para o desafio identificado. Tem moderada agilidade e eficácia. Tem relevância dos resultados ao definir planejamento editorial contínuo e definição de prioridades.
SUBQUESITO 3 Plano de Ação - Ações a serem desenvolvidas pela contratada (item 3.2.1.2, 'b')	Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.	4	Atende aos critérios de lógica e clareza. Tem parcial consistência nas relações de causa e efeito, apesar da boa quantidade de ações sugeridas, não há previsão de ações voltadas ao ambiente digital. Tem relevância dos resultados. Tem agilidade e eficácia nas medidas adotadas, pois apresenta cronograma.

<p>SUBQUESITO 4 Plano de Ação - Materiais a serem produzidos (item 3.2.1.2, 'c')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	4	<p>Atende aos critérios de lógica e clareza. Tem consistência nas relações de causa e efeito. Tem parcial agilidade, eficácia e relevância nas medidas adotadas, pois há pouca diversificação materiais são adotados.</p>
<p>SUBQUESITO 5 Oportunidade de Mídia Positiva (item 3.2.1.3)</p>	<p>Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco; 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.</p>	6	<p>Atende aos critérios de lógica e clareza. Texto tem relevância e pertinência parcial quanto ao tema central. Uma das oportunidades foge da atribuição da SEAB.</p>
<p>SUBQUESITO 6 Identificação de Riscos a Imagem (item 3.2.1.4)</p>	<p>Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.</p>	6	<p>Atende aos critérios de lógica e clareza. O texto apresenta boa exposição dos argumentos, mas deveria ter se aprofundado na mitigação dos riscos dos três itens. Tem relevância e pertinência moderadas quanto ao tema central.</p>

**QUESITO 2 - ANÁLISE DE IMAGEM DO CONTEÚDO PUBLICADO E/OU VEICULADO EM JORNAIS
E EMISSORAS DE TELEVISÃO SOBRE O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO
(Anexo IV) (Item 3.3) - Máximo de 10 pontos**

PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
-----------	-----------	------	---------------



<p>Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância e pertinência dos itens apontados.</p>	<p>5</p>	<p>A lógica é atendida, mas a clareza é comprometida pela superficialidade da abordagem das análises. Assim como, pelo mesmo motivo há parcial consistência nas relações de causa e efeito. Tem baixa relevância e pertinência.</p>
--	--	----------	---

SÉRGIO JONIKAITES