

**CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº 005/2025 - SEAB**

**Avaliação da Proposta Técnica**

Via Não Identificada - Invólucro nº 1

<b>LICITANTE:</b>	12
<b>INÍCIO DO CONTEÚDO DO CADERNO:</b>	“Esta proposta de raciocínio básico para o exercício criativo, centrado no tema “Os desafios ambientais na agricultura (...)”.
<b>AVALIADOR (A):</b>	SERGIO JONIKAITES
<b>TOTAL DE PONTOS:</b>	34
<b>INCORREU EM UMA DAS HIPÓTESES DO ITEM 2.2 DO ANEXO IV DO EDITAL OU OUTRA HIPÓTESE DE DESCLASSIFICAÇÃO?</b>	Não
<b>A PROPOSTA ESTÁ EM DESACORDO COM AS REGRAS DE FORMATAÇÃO (ITEM 1.2 DO ANEXO IV DO EDITAL)?</b>	Sim, margens incorretas.

<b>QUESITO 1 - PROPOSTA PARA O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (item 3.1.1) - máximo de 45 pontos</b>				
SUBQUESITOS	PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
<b>SUBQUESITO 1</b> Raciocínio Básico (item 3.2.1.1)	Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados.	7	A proposta é clara e objetiva. Há parcial relação de causa e efeito com informações insuficientes sobre a SEAB, sua atuação e relevância da agricultura no Paraná. Tem relevância dos resultados.
<b>SUBQUESITO 2</b> Plano de Ação - Estratégia de	Nota de 0 a 7, sendo:	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das	5	Atende aos critérios de lógica e clareza. A proposta é pouco clara sobre a

<p>relacionamento com a mídia (item 3.2.1.2, 'a')</p>	<p>0 – não atende; 1 a 3 – atende pouco; 4 a 6 – atende razoavelmente bem; 7 – atende com excelência.</p>	<p>relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>		<p>atuação com a imprensa em eventos e divulgação das ações da extensão rural. Também traz uma caracterização questionável da SEAB como fonte reativa, embora apresente ideias positivas, como banco de fontes e segmentação da mídia, mas sem detalhar como acessar veículos mais qualificados. Tem parcial relevância, agilidade e eficácia das medidas.</p>
<p><b>SUBQUESITO 3</b> Plano de Ação - Ações a serem desenvolvidas pela contratada (item 3.2.1.2, 'b')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	4	<p>A proposta é pouco clara na definição das ações com a mídia, o que dificulta sua compreensão e execução. Tem consistência nas relações de causa e efeito. Tem agilidade, relevância e eficácia das medidas.</p>
<p><b>SUBQUESITO 4</b> Plano de Ação - Materiais a serem produzidos (item 3.2.1.2, 'c')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	4	<p>Atende parcialmente aos critérios de lógica e clareza. A proposta traz materiais pertinentes e diversos formatos de comunicação, mas a exposição pouco objetiva prejudica sua clareza.</p>
<p><b>SUBQUESITO 5</b> Oportunidade de Mídia</p>	<p>Nota de 0 a 9, sendo:</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e</p>	5	<p>Atende razoavelmente aos critérios de lógica e clareza. A proposta é pouco</p>

Positiva (item 3.2.1.3)	0 – não atende 1 a 3 – atende pouco; 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência.	pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.		estratégica, prioriza referências internacionais e streaming em vez da mídia tradicional e regional, além de trazer temas já trabalhados sem inovação. Há falta de clareza sobre como as pautas seriam desenvolvidas com a imprensa e o público externo, incluindo assuntos sensíveis sem devida contextualização. Também há uma visão limitada da sustentabilidade, concentrada em um único programa, sem contemplar outras ações da secretaria.
<b>SUBQUESITO 6</b> Identificação de Riscos a Imagem (item 3.2.1.4)	Nota de 0 a 9, sendo:  0 – não atende 1 a 3 – atende pouco 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência	a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.	4	Atende razoavelmente aos critérios de lógica e clareza. Os riscos são genéricos e pouco conectados à realidade da secretaria, sem indicar impactos concretos. As soluções propostas priorizam ferramentas e plataformas em vez de ações de assessoria de imprensa, além de apresentarem baixa objetividade e pouca efetividade, com temas pouco relevantes como risco institucional.

<b>QUESITO 2 - ANÁLISE DE IMAGEM DO CONTEÚDO PUBLICADO E/OU VEICULADO EM JORNAIS E EMISSORAS DE TELEVISÃO SOBRE O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (Item 3.3) - Máximo de 10 pontos</b>			
<b>PONTUAÇÃO</b>	<b>CRITÉRIOS</b>	<b>NOTA</b>	<b>JUSTIFICATIVA</b>



<p>Nota de 0 a 10, sendo:</p> <p>0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância e pertinência dos itens apontados.</p>	<p>6</p>	<p>Atende razoavelmente aos critérios de lógica e clareza. A análise é desorganizada e inclui temas fora do escopo da SEAB. Apesar do uso de dados quantitativos, a escolha de matérias é inadequada, o que prejudica o diagnóstico e torna pouco claras as conclusões e as propostas de mitigação de riscos.</p>
---	--	----------	---

---

SÉRGIO JONIKAITES