

**CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº 005/2025 - SEAB**

**Avaliação da Proposta Técnica**

Via Não Identificada - Invólucro nº 1

<b>LICITANTE:</b>	10
<b>INÍCIO DO CONTEÚDO DO CADERNO:</b>	“A compreensão do desafio proposto para o exercício criativo desta licitação, exige, primordialmente, o reconhecimento de que a Secretaria de Estado da Agricultura e abastecimento (SEAB) (...)”
<b>AVALIADOR (A):</b>	SERGIO JONIKAITES
<b>TOTAL DE PONTOS:</b>	33
<b>INCORREU EM UMA DAS HIPÓTESES DO ITEM 2.2 DO ANEXO IV DO EDITAL OU OUTRA HIPÓTESE DE DESCLASSIFICAÇÃO?</b>	Não
<b>A PROPOSTA ESTÁ EM DESACORDO COM AS REGRAS DE FORMATAÇÃO (ITEM 1.2 DO ANEXO IV DO EDITAL)?</b>	Sim, alguns parágrafos sem a formatação necessária, letras minúsculas em títulos e margens incorretas.

**QUESITO 1 - PROPOSTA PARA O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO  
(Anexo IV) (item 3.1.1) - máximo de 45 pontos**

SUBQUESITOS	PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
<b>SUBQUESITO 1</b> Raciocínio Básico (item 3.2.1.1)	Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados.	6	Atende parcialmente aos critérios de lógica e clareza e objetividade no raciocínio básico, com linguagem confusa e pouco aprofundamento sobre a atuação da secretaria.
<b>SUBQUESITO 2</b> Plano de Ação -	Nota de 0 a 7, sendo:	a) Lógica e clareza da exposição;	4	Atende parcialmente aos critérios de lógica e clareza,

<p>Estratégia de relacionamento com a mídia (item 3.2.1.2, 'a')</p>	<p>0 – não atende; 1 a 3 – atende pouco; 4 a 6 – atende razoavelmente bem; 7 – atende com excelência.</p>	<p>b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>		<p>o que prejudica a compreensão das estratégias de mídia. Inclui ações fora do escopo da secretaria e prioriza a imprensa internacional em vez da local, menos adequada ao contexto estadual. Também há pouca variedade na abordagem dos veículos, deixando de lado a cobertura cotidiana e a necessidade de um relacionamento mais contínuo com a imprensa.</p>
<p><b>SUBQUESITO 3</b> Plano de Ação - Ações a serem desenvolvidas pela contratada (item 3.2.1.2, 'b')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo:  0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	4	<p>Atende parcialmente aos critérios de lógica e clareza. O plano é pouco estruturado e não detalha com clareza as ações de comunicação institucional, deixando de incluir práticas essenciais como media training e monitoramento de mídia. Também repete iniciativas já existentes e propõe conteúdos pouco adequados ao público-alvo, em vez de focar na divulgação direta e acessível dos programas da secretaria para ampliar sua adesão</p>
<p><b>SUBQUESITO 4</b> Plano de Ação - Materiais a serem produzidos (item 3.2.1.2, 'c')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo:  0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	3	<p>Atende parcialmente aos critérios de lógica e clareza. A proposta é desorganizada e não segue a estrutura exigida, dificultando a compreensão dos itens do plano de ação. Mistura ações com materiais, omite recursos importantes como banco de imagens e fontes, e restringe vídeos apenas à TV. Também prevê prazos muito longos para relatórios</p>

				e inclui iniciativas fora da competência da secretaria, como materiais voltados a escolas rurais
<b>SUBQUESITO 5</b> Oportunidade de Mídia Positiva (item 3.2.1.3)	Nota de 0 a 9, sendo:  0 – não atende 1 a 3 – atende pouco; 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.	6	Atende aos critérios de lógica e clareza. A proposta traz temas relevantes, mas não explica como seriam trabalhados com a imprensa. Algumas pautas ainda estão em estágio inicial, como a matriz energética, e outras, como a questão hídrica, têm contexto desfavorável, o que limita sua abordagem
<b>SUBQUESITO 6</b> Identificação de Riscos a Imagem (item 3.2.1.4)	Nota de 0 a 9, sendo:  0 – não atende 1 a 3 – atende pouco 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência	a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.	6	Atende aos critérios de lógica e clareza. A proposta identifica possíveis riscos à imagem da secretaria, mas não define medidas de mitigação. Também traz interpretações incorretas do papel institucional, com sugestões fora das atribuições e leitura distorcida das funções, além de apontar riscos sem base concreta

**QUESITO 2 - ANÁLISE DE IMAGEM DO CONTEÚDO PUBLICADO E/OU VEICULADO EM JORNAIS E EMISSORAS DE TELEVISÃO SOBRE O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (Item 3.3) - Máximo de 10 pontos**

PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
-----------	-----------	------	---------------



<p>Nota de 0 a 10, sendo:</p> <p>0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância e pertinência dos itens apontados.</p>	<p>5</p>	<p>Atende parcialmente aos critérios de lógica e clareza. A análise se baseia em apenas uma matéria, o que limita tanto a avaliação quantitativa da presença da secretaria na mídia quanto uma visão qualitativa mais ampla. Além disso, mesmo com o material selecionado, a análise apresentada é superficial e poderia ter sido melhor desenvolvida</p>
---	--	----------	---

SÉRGIO JONIKAITES