

**CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº 005/2025 - SEAB**

**Avaliação da Proposta Técnica**

Via Não Identificada - Invólucro nº 1

<b>LICITANTE:</b>	10
<b>INÍCIO DO CONTEÚDO DO CADERNO:</b>	“A compreensão do desafio proposto para o exercício criativo desta licitação, exige, primordialmente, o reconhecimento de que a Secretaria de Estado da Agricultura e abastecimento (SEAB) (...)”.
<b>AVALIADOR (A):</b>	ANA CRISTINY TIGRINHO
<b>TOTAL DE PONTOS:</b>	30
<b>INCORREU EM UMA DAS HIPÓTESES DO ITEM 2.2 DO ANEXO IV DO EDITAL OU OUTRA HIPÓTESE DE DESCLASSIFICAÇÃO?</b>	Não.
<b>A PROPOSTA ESTÁ EM DESACORDO COM AS REGRAS DE FORMATAÇÃO (ITEM 1.2 DO ANEXO IV DO EDITAL)?</b>	Apresenta títulos com letra minúscula, alguns parágrafos sem recuo, e margens com formatação incorreta.

<b>QUESITO 1 - PROPOSTA PARA O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (item 3.1.1) - máximo de 45 pontos</b>				
<b>SUBQUESITOS</b>	<b>PONTUAÇÃO</b>	<b>CRITÉRIOS</b>	<b>NOTA</b>	<b>JUSTIFICATIVA</b>
<b>SUBQUESITO 1</b> Raciocínio Básico (item 3.2.1.1)	Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados.	6	A exposição possui lógica e clareza prejudicadas, o que dificulta a compreensão do raciocínio básico, que poderia ser mais objetivo. Há diminuída consistência das relações de causa e efeito entre o problema e solução, pois poderia ter explorado melhor a atuação da Seab. Os resultados apresentados apresentam alguma relevância.

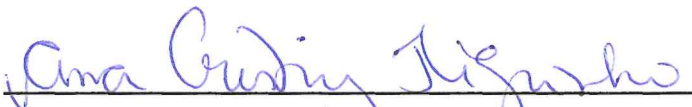
<p><b>SUBQUESITO 2</b> Plano de Ação - Estratégia de relacionamento com a mídia (item 3.2.1.2, 'a')</p>	<p>Nota de 0 a 7, sendo:  0 – não atende; 1 a 3 – atende pouco; 4 a 6 – atende razoavelmente bem; 7 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	<p style="text-align: center;">4</p>	<p>A exposição possui lógica e clareza prejudicadas, o que dificultou o entendimento de quais seriam as estratégias usadas com a mídia. Há diminuída consistência das relações de causa e efeito entre o problema e solução ao trazer sugestões que não competem à secretaria, a exemplo de alinhamento com a comunicação do governo federal. Além disso, foca mais numa possível mídia internacional do que na mídia local, o que interfere na relevância dos resultados. Há agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>
<p><b>SUBQUESITO 3</b> Plano de Ação - Ações a serem desenvolvidas pela contratada (item 3.2.1.2, 'b')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo:  0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	<p style="text-align: center;">2</p>	<p>A exposição possui lógica e clareza prejudicadas. Há diminuída consistência das relações de causa e efeito entre o problema e solução, pois não segmentou o plano de ação, ficou difuso no texto identificar quais são as ações. Nesse sentido, faltaram muitas coisas que dizem respeito ao trabalho diário de comunicação institucional. Pouca relevância, agilidade e eficácia.</p>

<p><b>SUBQUESITO 4</b> Plano de Ação - Materiais a serem produzidos (item 3.2.1.2, 'c')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	2	<p>A exposição possui lógica e clareza prejudicadas. Há inconsistência das relações de causa e efeito entre o problema e a solução. Faltou coesão na elaboração da resposta, o que dificulta a identificação dos elementos. Ademais, itens como materiais audiovisuais, banco de imagens e banco de fontes não foram contemplados. Pouca relevância, agilidade e eficácia.</p>
<p><b>SUBQUESITO 5</b> Oportunidade de Mídia Positiva (item 3.2.1.3)</p>	<p>Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco; 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.</p>	7	<p>A exposição possui lógica e clareza. Pontos pertinentes a serem trabalhados com a imprensa dentro da proposta prevista no exercício criativo, faltou abordar de forma mais clara como essas pautas serão trabalhadas com os veículos de mídia.</p>
<p><b>SUBQUESITO 6</b> Identificação de Riscos a Imagem (item 3.2.1.4)</p>	<p>Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.</p>	6	<p>A exposição possui lógica e clareza. Apresenta temas pertinentes a riscos à imagem da Secretaria, mas faltou apontar claramente estratégias de mitigação de possíveis ruídos.</p>

**QUESITO 2 - ANÁLISE DE IMAGEM DO CONTEÚDO PUBLICADO E/OU VEICULADO EM JORNAIS E EMISSORAS DE TELEVISÃO SOBRE O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (Item 3.3) - Máximo de 10 pontos**

PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
-----------	-----------	------	---------------

<p>Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância e pertinência dos itens apontados.</p>	<p>4</p>	<p>A exposição possui lógica e clareza prejudicadas. Na análise qualitativa foi escolhida apenas uma matéria sem dar um panorama, o que enfraquece a relevância e a relação de causa e efeito. As análises estão fracas. Há pertinência dos itens apresentados.</p>
--	--	----------	---

  
ANA CRISTINY TIGRINHO