

**CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº 009/2024 - SEED**

**Avaliação da Proposta Técnica**

Via Identificada - Invólucro nº 3

<b>LICITANTE:</b>	LUPACOM COMUNICAÇÃO LTDA
<b>AVALIADOR (A):</b>	GISELLE MARQUETTE NICARETTA
<b>TOTAL DE PONTOS:</b>	9,00

<b>QUESITO 3 - CAPACIDADE DE ATENDIMENTO, PERFIL E HABILIDADES ESPECÍFICOS DA EQUIPE (ITEM 3.4) - máximo de 15 pontos</b>				
<b>SUBQUESITOS</b>	<b>PONTUAÇÃO</b>	<b>CRITÉRIOS</b>	<b>NOTA</b>	<b>JUSTIFICATIVA</b>
<b>SUBQUESITO 1</b> Principais Clientes (item 3.4.4, 'a')	Nota de 0 a 3, sendo: 0 – não atende; 1 – atende pouco; 2 – atende razoavelmente bem; 3 – atende com excelência.	a) Porte, tradição e conceito dos clientes atuais da licitante; b) Conceito dos produtos e/ou serviços dos clientes atuais da licitante no mercado ou relevância da atuação desses na sociedade.	3	Listou seus principais clientes, demonstrando porte, tradição e relevância esses no mercado e sociedade. Apontou período de atendimento.
<b>SUBQUESITO 2</b> Estrutura Física: Instalações, infraestrutura e recursos materiais (item 3.4.4, 'b')	Nota de 0 a 3, sendo: 0 – não atende; 1 – atende pouco; 2 – atende razoavelmente bem; 3 – atende com excelência.	Adequação das instalações, da infraestrutura e dos recursos materiais que estarão à disposição da execução do contrato.	3	Descreveu a instalação, infraestrutura e recursos materiais disponíveis para execução do objeto contratual.

<b>SUBQUESITO 3</b> Sistemática de Atendimento (item 3.4.4, 'c')	Nota de 0 a 3, sendo: 0 – não atende; 1 – atende pouco; 2 – atende razoavelmente bem; 3 – atende com excelência.	Adequação da sistemática de atendimento pela licitante em sua solução (viabilidade de implementação, efetividade dos meios e processos e demais formas que comprovem a capacidade de atendimento.	3	Demonstrou adequação da sistemática de atendimento em sua solução. Cumpriu com os requisitos de conhecimento técnico sobre o cliente e dinâmica de um órgão público, com prazos urgentes ou não, cadeia de aprovação, atendimentos em emergências, conhecimento sobre disponibilização de equipes e coordenação no atendimento. Identificou situações que reclamam respostas rápidas aos problemas, com rotina diferenciada.
<b>SUBQUESITO 4</b> Qualificação da Equipe de Profissionais (item 3.4.4, 'd')	Nota de 0 a 6	Cálculo aritmético com base nas regras dos itens 4.6 e 4.7 do Edital.	0,00	Vide cálculo abaixo.

**AValiação da Experiência Profissional da Equipe (Subquestito 4)**

PERFIL 1				
Tempo de experiência	- 6 anos	6 a 9 anos	+9 a 15 anos	+15 anos
Pontos	0	4	5	6

PERFIL 2				
Tempo de experiência	- 4 anos	4 a 9 anos	+9 a 15 anos	+15 anos
Pontos	0	3	4	5

PERFIL 3				
Tempo de experiência	- 2 anos	2 a 7 anos	+7 a 11 anos	+11 anos
Pontos	0	2	3	4

PERFIL 4				
----------	--	--	--	--

Tempo de experiência	- 1 ano	1 a 6 anos	+6 a 10 anos	+10 anos
Pontos	0	1	2	3

CÁLCULO DO SUBQUESITO 4	
TOTAL DE PONTOS:	0
TOTAL DE PROFISSIONAIS:	8
RESULTADO:	0,00

<b>NOME COMPLETO DO PROFISSIONAL:</b>		PAULO ROBERTO MORAES MANSO	
<b>Perfil:</b>	-	<b>Pontos:</b>	0
<b>Formação:</b>	<p>Não apresentou comprovação de formação acadêmica de ensino superior completo em Comunicação Social, motivo pelo qual não é possível atribuir pontuação ao(à) profissional. Item 3.4.1.2 do Anexo IV do Edital.</p>		

<b>NOME COMPLETO DO PROFISSIONAL:</b>		ERNESTO ZANON JÚNIOR	
<b>Perfil:</b>	-	<b>Pontos:</b>	0
<b>Formação:</b>	<p>Não apresentou comprovação de formação acadêmica de ensino superior completo em Comunicação Social, motivo pelo qual não é possível atribuir pontuação ao(à) profissional. Item 3.4.1.2 do Anexo IV do Edital.</p>		

<b>NOME COMPLETO DO PROFISSIONAL:</b>		ALEXANDRE AUGUSTO AQUINO	
<b>Perfil:</b>	-	<b>Pontos:</b>	0
<b>Formação:</b>	<p>Não apresentou comprovação de formação acadêmica de ensino superior completo em Comunicação Social, motivo pelo qual não é possível atribuir pontuação ao(à) profissional. Item 3.4.1.2 do Anexo IV do Edital.</p>		

<b>NOME COMPLETO DO PROFISSIONAL:</b>		PALLOMA MINA	
<b>Perfil:</b>	-	<b>Pontos:</b>	0
<b>Formação:</b>	<p>Não apresentou comprovação de formação acadêmica de ensino superior completo em Comunicação Social, motivo pelo qual não é possível atribuir pontuação ao(à) profissional. Item 3.4.1.2 do Anexo IV do Edital.</p>		

<b>NOME COMPLETO DO PROFISSIONAL:</b>		ALESSANDRO DA MATA LEMOS	
<b>Perfil:</b>	-	<b>Pontos:</b>	0
<b>Formação:</b>	Não apresentou comprovação de formação acadêmica de ensino superior completo em Comunicação Social, motivo pelo qual não é possível atribuir pontuação ao(à) profissional. Item 3.4.1.2 do Anexo IV do Edital.		

<b>NOME COMPLETO DO PROFISSIONAL:</b>		VINÍCIUS BACELAR DE MATOS	
<b>Perfil:</b>	-	<b>Pontos:</b>	0
<b>Formação:</b>	Não apresentou comprovação de formação acadêmica de ensino superior completo em Comunicação Social, motivo pelo qual não é possível atribuir pontuação ao(à) profissional. Item 3.4.1.2 do Anexo IV do Edital.		

<b>NOME COMPLETO DO PROFISSIONAL:</b>		ROSA PELLEGRINO	
<b>Perfil:</b>	-	<b>Pontos:</b>	0
<b>Formação:</b>	Não apresentou comprovação de formação acadêmica de ensino superior completo em Comunicação Social, motivo pelo qual não é possível atribuir pontuação ao(à) profissional. Item 3.4.1.2 do Anexo IV do Edital.		

<b>NOME COMPLETO DO PROFISSIONAL:</b>		RAPHAEL POZZI	
<b>Perfil:</b>	-	<b>Pontos:</b>	0
<b>Formação:</b>	Não apresentou comprovação de formação acadêmica de ensino superior completo em Comunicação Social, motivo pelo qual não é possível atribuir pontuação ao(à) profissional. Item 3.4.1.2 do Anexo IV do Edital.		

  
\_\_\_\_\_  
GISELLE MARQUETTE NICARETTA