

CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº 009/2024 - SEED

Avaliação da Proposta Técnica

Via Não Identificada - Invólucro nº 1

| | |
|---|---|
| LICITANTE: | 09 |
| INÍCIO DO CONTEÚDO DO CADERNO: | "Foi uma experiência incrível! Tudo era diferente, desde o modo de vida das pessoas até os hábitos diários. Conheci e aprendi muito, não só sobre a Austrália, mas também sobre mim mesma", relatou Iara Letícia Silva de Medeiros (...)" |
| AVALIADOR (A): | GISELLE MARQUETTE NICARETTA |
| TOTAL DE PONTOS: | 32 |
| INCORREU EM UMA DAS HIPÓTESES DO ITEM 2.2 DO ANEXO IV DO EDITAL OU OUTRA HIPÓTESE DE DESCLASSIFICAÇÃO? | Sim, a licitante excedeu as laudas permitidas em edital. |
| A PROPOSTA ESTÁ EM DESACORDO COM AS REGRAS DE FORMATAÇÃO (ITEM 1.2 DO ANEXO IV DO EDITAL)? | A proposta apresentada pela licitante inclui o uso de notas de rodapé, o que não está previsto no item 1.2 do Anexo IV do Edital. |


| QUESITO 1 - PROPOSTA PARA O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (item 3.1.1) - máximo de 45 pontos | | | | |
|---|--|---|-------------|--|
| SUBQUESITOS | PONTUAÇÃO | CRITÉRIOS | NOTA | JUSTIFICATIVA |
| SUBQUESITO 1 Raciocínio Básico (item 3.2.1.1) | Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência. | a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados. | 5 | Não cumpre suficientemente os critérios de lógica e clareza, sendo prolixo e excedendo o número de laudas estipulado. Apresenta baixa consistência nas relações de causa e efeito entre o problema e a proposta de solução, além de resultados pouco relevantes. |
| SUBQUESITO 2 Plano de Ação - | Nota de 0 a 7, sendo: | a) Lógica e clareza da exposição; | 5 | O texto tem lógica. No entanto, a estratégia |

| | | | | |
|---|--|--|----------|---|
| <p>Estratégia de relacionamento com a mídia (item 3.2.1.2, 'a')</p> | <p>0 – não atende; 1 a 3 – atende pouco; 4 a 6 – atende razoavelmente bem; 7 – atende com excelência.</p> | <p>b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p> | | <p>poderia ter sido exposta de forma mais clara. A linguagem prolixa dificulta a identificação das relações de causa e efeito entre o problema abordado e a proposta de solução. Apesar disso, as medidas sugeridas demonstram agilidade e eficácia. Excedeu o número de laudas permitidas no subquestito.</p> |
| <p>SUBQUESTITO 3 Plano de Ação - Ações a serem desenvolvidas pela contratada (item 3.2.1.2, 'b')</p> | <p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p> | <p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p> | <p>3</p> | <p>A proposta atende razoavelmente bem, apresentando lógica e certa clareza. No entanto, as relações de causa e efeito entre o desafio identificado e as soluções sugeridas ficam comprometidas. Apesar de mencionar que as ações serão desenvolvidas dentro do período de 12 meses, não especifica a duração desses períodos para executar cada ação. Essa falta de detalhamento dificulta a compreensão da sequência de execução, prejudica a análise da eficácia e da agilidade das medidas. Ainda assim, a proposta tem relevância dos resultados apresentados. Excedeu o número de laudas permitidas no subquestito.</p> |

| | | | | |
|---|---|--|---|--|
| <p>SUBQUESITO 4 Plano de Ação - Materiais a serem produzidos (item 3.2.1.2, 'c')</p> | <p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p> | <p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p> | 3 | <p>O texto tem lógica e clareza. Há consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada. Embora relevantes, os materiais perdem em agilidade e eficácia em razão da repetição de alguns materiais. Excedeu o número de laudas permitidas no subquestito.</p> |
| <p>SUBQUESITO 5 Oportunidade de Mídia Positiva (item 3.2.1.3)</p> | <p>Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco; 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência.</p> | <p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.</p> | 6 | <p>A proposta atende razoavelmente bem, apresentando lógica e clareza. Identifica pontos relevantes para a construção de mídia positiva. Os itens abordados no exercício criativo carecem de maior aprofundamento, o que limita a pertinência e o desenvolvimento completo dentro dos objetivos propostos. Excedeu o número de laudas permitidas no subquestito.</p> |
| <p>SUBQUESITO 6 Identificação de Riscos a Imagem (item 3.2.1.4)</p> | <p>Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência</p> | <p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.</p> | 5 | <p>Apresenta lógica e certa clareza, o texto é prolixo, o que compromete a objetividade. Os riscos à imagem da SEED são identificáveis, mas os exemplos utilizados para justificá-los deveriam ser apresentados com mais cautela, a fim de que a contenção seja relevante e pertinente. Excedeu o número de laudas permitidas no subquestito.</p> |

QUESITO 2 - ANÁLISE DE IMAGEM DO CONTEÚDO PUBLICADO E/OU VEICULADO EM JORNAIS E EMISSORAS DE TELEVISÃO SOBRE O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (Item 3.3) - Máximo de 10 pontos

| PONTUAÇÃO | CRITÉRIOS | NOTA | JUSTIFICATIVA |
|--|--|------|--|
| <p>Nota de 0 a 10, sendo:</p> <p>0 – não atende;</p> <p>1 a 4 – atende pouco;</p> <p>5 a 7 – atende razoavelmente bem;</p> <p>8 a 10 – atende com excelência</p> | <p>a) Lógica e clareza da exposição;</p> <p>b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada;</p> <p>c) Relevância e pertinência dos itens apontados.</p> | 6 | <p>O texto possui lógica e clareza, mas apresenta inconsistências nas relações de causa e efeito entre os problemas identificados e as propostas de solução. As análises poderiam explorar melhor as notícias e as ações sugeridas. Embora pertinentes, as propostas não se mostram suficientemente relevantes para os objetivos do exercício.</p> |



GISELLE MARQUETTE NICARETTA