

CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº 009/2024 - SEED

Avaliação da Proposta Técnica

Via Não Identificada - Invólucro nº 1

LICITANTE:	09
INÍCIO DO CONTEÚDO DO CADERNO:	""Foi uma experiência incrível! Tudo era diferente, desde o modo de vida das pessoas até os hábitos diários. Conheci e aprendi muito, não só sobre a Austrália, mas também sobre mim mesma", relatou Iara Letícia Silva de Medeiros (...)"
AVALIADOR (A):	CIDENEI CRISTIAN ALLEBRANDT
TOTAL DE PONTOS:	37
INCORREU EM UMA DAS HIPÓTESES DO ITEM 2.2 DO ANEXO IV DO EDITAL OU OUTRA HIPÓTESE DE DESCLASSIFICAÇÃO?	Sim, excesso de laudas.
A PROPOSTA ESTÁ EM DESACORDO COM AS REGRAS DE FORMATAÇÃO (ITEM 1.2 DO ANEXO IV DO EDITAL)?	Sim, usou notas de rodapé.

QUESITO 1 - PROPOSTA PARA O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (item 3.1.1) - máximo de 45 pontos				
SUBQUESITOS	PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
SUBQUESITO 1 Raciocínio Básico (item 3.2.1.1)	Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados.	5	Atende ao critério de lógica da exposição, mas peca em clareza e aprofundamento. Há descrição excessiva e pouca articulação entre ideias, sem conexão clara entre os problemas e as soluções sugeridas. Os resultados apresentados carecem de relevância e não evidenciam real compreensão do desafio proposto. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.

<p>SUBQUESITO 2 Plano de Ação - Estratégia de relacionamento com a mídia (item 3.2.1.2, 'a')</p>	<p>Nota de 0 a 7, sendo: 0 – não atende; 1 a 3 – atende pouco; 4 a 6 – atende razoavelmente bem; 7 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	6	<p>Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. Houve boa construção da estratégia, mas faltou certo aprofundamento no raciocínio. Há relevância dos resultados apresentados e agilidade e eficácia da estratégia proposta. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.</p>
<p>SUBQUESITO 3 Plano de Ação - Ações a serem desenvolvidas pela contratada (item 3.2.1.2, 'b')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	3	<p>Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. Há consistência nas relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada. A relevância dos resultados apresentados é prejudicada, pois não houve contextualização das ações no tempo, sem definição de prazos, o que também afeta a agilidade e a eficácia das medidas. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.</p>
<p>SUBQUESITO 4 Plano de Ação - Materiais a serem produzidos (item 3.2.1.2, 'c')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	4	<p>Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição, apresentando consistência nas relações de causa e efeito entre o problema e os materiais sugeridos, que demonstram agilidade e eficácia ao se inserirem nas rotinas de produção de conteúdo. No entanto, as propostas de solução carecem de aprofundamento, o que reduz a relevância dos resultados apresentados. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.</p>



SUBQUESITO 5 Oportunidade de Mídia Positiva (item 3.2.1.3)	Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco; 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.	7	Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. Os itens são relevantes e pertinentes enquanto aspectos positivos à imagem da Seed. No entanto, poderia ter desenvolvido melhor a análise desses pontos, com maior concisão. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.
SUBQUESITO 6 Identificação de Riscos a Imagem (item 3.2.1.4)	Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência	a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.	7	Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. Os itens poderiam ser mais detalhados nos temas em relação ao exercício criativo, o que limita a relevância e pertinência. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.

QUESITO 2 - ANÁLISE DE IMAGEM DO CONTEÚDO PUBLICADO E/OU VEICULADO EM JORNAIS E EMISSORAS DE TELEVISÃO SOBRE O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (Item 3.3) - Máximo de 10 pontos

PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância e pertinência dos itens apontados.	6	Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. Há consistência das relações de causa e efeito entre o problema e a análise realizada. No entanto, há baixa relevância e pertinência das sugestões de estratégias propostas, por serem genéricas. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.


CIDENEI CRISTIAN ALLEBRANDT