

CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº 009/2024 - SEED

Avaliação da Proposta Técnica

Via Não Identificada - Invólucro nº 1

LICITANTE:	06
INÍCIO DO CONTEÚDO DO CADERNO:	"Mudar não é um processo fácil. É sair do estado atual para outro, ainda inexplorado, é fazer ou sofrer modificação; modificar(-se), alterar(-se). 'Toda mudança é uma crise, porque implica sair de uma situação (...)".
AVALIADOR (A):	CIDENEI CRISTIAN ALLEBRANDT
TOTAL DE PONTOS:	40
INCORREU EM UMA DAS HIPÓTESES DO ITEM 2.2 DO ANEXO IV DO EDITAL OU OUTRA HIPÓTESE DE DESCLASSIFICAÇÃO?	Não.
A PROPOSTA ESTÁ EM DESACORDO COM AS REGRAS DE FORMATAÇÃO (ITEM 1.2 DO ANEXO IV DO EDITAL)?	Sim. Uso de notas de rodapé, texto em cor diversa de preta e uso de marcação sublinhado, estando em desacordo com o item 1.2 do Anexo IV do Edital.

QUESITO 1 - PROPOSTA PARA O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO
(Anexo IV) (item 3.1.1) - máximo de 45 pontos

SUBQUESITOS	PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
SUBQUESITO 1 Raciocínio Básico (item 3.2.1.1)	Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados.	7	Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. A análise é boa; houve exploração do panorama da educação digital no Paraná, mas poderia ter aprofundado a abordagem. Há moderada consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada. Os resultados apresentados são relevantes.

				Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.
SUBQUESITO 2 Plano de Ação - Estratégia de relacionamento com a mídia (item 3.2.1.2, 'a')	Nota de 0 a 7, sendo: 0 – não atende; 1 a 3 – atende pouco; 4 a 6 – atende razoavelmente bem; 7 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.	5	Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. No entanto, o texto é um pouco prolixo, tendo deixado a desejar na concisão. Há consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada, com estabelecimento de pilares estratégicos. Há agilidade e eficácia das medidas adotadas. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.
SUBQUESITO 3 Plano de Ação - Ações a serem desenvolvidas pela contratada (item 3.2.1.2, 'b')	Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.	4	Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. No entanto, o texto é prolixo. Contextualizou as ações no tempo. Há consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada, pois as ações são pertinentes. Há relevância dos resultados apresentados, bem como agilidade e eficácia das medidas adotadas. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.
SUBQUESITO 4 Plano de Ação - Materiais a serem produzidos (item 3.2.1.2, 'c')	Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem;	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados	4	Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. Apresentou bom rol de materiais, demonstrando consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada.

	5 – atende com excelência.	apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.		Os resultados apresentados são relevantes. No entanto, houve confusão entre SICOM e SECOM. Há agilidade e eficácia das medidas adotadas. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.
SUBQUESITO 5 Oportunidade de Mídia Positiva (item 3.2.1.3)	Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco; 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.	6	Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. Os itens são relevantes e pertinentes em relação ao tema do exercício criativo. No entanto, são apresentados aspectos mais próximos a ações possíveis do que aspectos positivos identificados na atuação da Seed. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.
SUBQUESITO 6 Identificação de Riscos a Imagem (item 3.2.1.4)	Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência	a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.	9	Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. Identificou pontos de fragilidade em relação à imagem da Seed. O texto é assertivo. Há relevância e pertinência dos itens apresentados com relação ao exercício criativo. Atende com excelência aos critérios gerais.

**QUESITO 2 - ANÁLISE DE IMAGEM DO CONTEÚDO PUBLICADO E/OU VEICULADO EM JORNAIS E EMISSORAS DE TELEVISÃO SOBRE O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO
(Anexo IV) (Item 3.3) - Máximo de 10 pontos**

PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco;	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito	6	Atende aos critérios de lógica e clareza da exposição. A análise é um pouco prolixa - texto pouco conciso, o que afeta a



<p>5 a 7 - atende razoavelmente bem; 8 a 10 - atende com excelência</p>	<p>entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância e pertinência dos itens apontados.</p>		<p>consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada. Os itens exigidos em edital estão presentes na maioria dos dias analisados.</p> <p>Para alguns dias, faltou indicar riscos à imagem (pontos negativos) ou houve indicação de ausência de riscos, mesmo quando evidentes, o que afeta moderadamente a relevância e a pertinência dos itens apontados. Atende razoavelmente bem aos critérios gerais.</p>
---	---	--	--



CIDENEI CRISTIAN ALLEBRANDT