

CONCORRÊNCIA PÚBLICA Nº 009/2024 - SEED

Avaliação da Proposta Técnica

Via Não Identificada - Invólucro nº 1

LICITANTE:	01
INÍCIO DO CONTEÚDO DO CADERNO:	"No contexto contemporâneo, em que a transformação digital impacta todos os setores da sociedade, integrar a comunicação digital às políticas públicas de educação é uma oportunidade de transformar desafios históricos em soluções".
AVALIADOR (A):	GISELLE MARQUETTE NICARETTA
TOTAL DE PONTOS:	46
INCORREU EM UMA DAS HIPÓTESES DO ITEM 2.2 DO ANEXO IV DO EDITAL OU OUTRA HIPÓTESE DE DESCLASSIFICAÇÃO?	Não.
A PROPOSTA ESTÁ EM DESACORDO COM AS REGRAS DE FORMATAÇÃO (ITEM 1.2 DO ANEXO IV DO EDITAL)?	Sim. Marcações em itálico e negrito. Item 1.2 do Anexo IV do Edital.

**QUESITO 1 - PROPOSTA PARA O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO
(Anexo IV) (item 3.1.1) - máximo de 45 pontos**

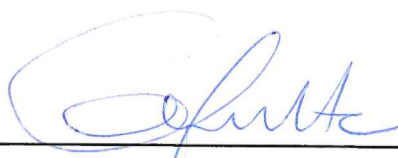
SUBQUESITOS	PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
SUBQUESITO 1 Raciocínio Básico (item 3.2.1.1)	Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados.	7	O texto tem lógica e clareza. Há consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada. No entanto, houve confusão entre os programas Paraná Integral e Paraná Digital. O texto poderia ter explorado mais os programas na área de educação digital da Seed, o que prejudica a relevância dos resultados apresentados.

<p>SUBQUESITO 2 Plano de Ação - Estratégia de relacionamento com a mídia (item 3.2.1.2, 'a')</p>	<p>Nota de 0 a 7, sendo: 0 – não atende; 1 a 3 – atende pouco; 4 a 6 – atende razoavelmente bem; 7 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	<p>7</p>	<p>O texto tem lógica e clareza. Define objetivos focados e metodologia SMART, o que é positivo e reforça a consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada. Os resultados são relevantes, pois há demonstração de possibilidade de realização. As medidas adotadas são ágeis e eficazes.</p>
<p>SUBQUESITO 3 Plano de Ação - Ações a serem desenvolvidas pela contratada (item 3.2.1.2, 'b')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	<p>4</p>	<p>O texto tem lógica e clareza. Demonstra-se conhecimento sobre o trabalho organizado pela Seed. Há consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada. Há relevância dos resultados apresentados. No entanto, não propôs separação em prazos para execução das ações, o que prejudica agilidade e eficácia das medidas.</p>
<p>SUBQUESITO 4 Plano de Ação - Materiais a serem produzidos (item 3.2.1.2, 'c')</p>	<p>Nota de 0 a 5, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende pouco; 3 a 4 – atende razoavelmente bem; 5 – atende com excelência.</p>	<p>a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância dos resultados apresentados; d) Agilidade e eficácia das medidas adotadas.</p>	<p>4</p>	<p>O texto tem lógica e clareza. Os itens foram apresentados de forma clara e objetiva, com boa possibilidade de realização. Há consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada. A relevância dos resultados é boa. No entanto, a agilidade e a eficácia são um pouco prejudicadas, porque poderia haver melhor detalhamento do uso dos materiais e seus objetivos.</p>

SUBQUESTO 5 Oportunidade de Mídia Positiva (item 3.2.1.3)	Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco; 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência.	a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.	8	O texto possui lógica e clareza. Os três itens escolhidos como oportunidades de mídia positiva à Seed são relevantes e pertinentes. No entanto, há que se ter cautela no tratamento dos temas, uma vez que podem ter aspectos negativos atrelados.
SUBQUESTO 6 Identificação de Riscos a Imagem (item 3.2.1.4)	Nota de 0 a 9, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco 4 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 e 9 – atende com excelência	a) Lógica e clareza da exposição; b) Relevância e pertinência dos itens apresentados com exercício criativo.	9	O texto possui lógica e clareza. Os itens apresentados são bem embasados e estruturados, com análise, ao final, sobre os riscos indicados. Há relevância e pertinência dos itens apresentados em relação ao tema do exercício criativo.

QUESITO 2 - ANÁLISE DE IMAGEM DO CONTEÚDO PUBLICADO E/OU VEICULADO EM JORNAIS E EMISSORAS DE TELEVISÃO SOBRE O TEMA DO EXERCÍCIO CRIATIVO (Anexo IV) (Item 3.3) - Máximo de 10 pontos

PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	NOTA	JUSTIFICATIVA
Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende; 1 a 4 – atende pouco; 5 a 7 – atende razoavelmente bem; 8 a 10 – atende com excelência	a) Lógica e clareza da exposição; b) Consistência das relações de causa e efeito entre problema e proposta de solução apresentada; c) Relevância e pertinência dos itens apontados.	8	O texto possui lógica e clareza. Há consistência das relações de causa e efeito entre o problema e a análise realizada. Há relevância e pertinência dos itens apontados, mas poderia haver melhor desenvolvimento, com ampliação sobretudo para algumas das ações de comunicação sugeridas.



GISELLE MARQUETTE NICARETTA