

CONCORRÊNCIA PÚBLICA 001/2023

Contratação de serviços de publicidade para a SETU

Avaliação da Proposta Técnica

Via identificada – Invólucro n. 3

Licitante: LUA

Total de pontos: 30

Avaliador(a): Cidenei Cristian Allebrandt

QUESITO 2 – CAPACIDADE DE ATENDIMENTO

Máximo de 15 pontos

SUBQUESITOS	PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	Nota	Justificativa
1 – Principais Clientes	Nota de 0 a 2, sendo: 0 – não atende; 1 – atende. 2 – atende com excelência.	0 - não comprovar ter possuído cliente da área pública; 1 ponto – comprovar possuir ou ter possuído apenas um Cliente da área pública; 2 pontos – comprovar possuir ou ter possuído dois Clientes da área pública.	2	Apresentou comprovação de clientes como o Estado do Paraná, CDHU e Prefeitura de Mogiguaçu
2 – Qualificação técnica da equipe de profissionais.	Nota de 0 a 5 pontos	Cálculo aritmético com base nas regras dos itens 11.8 e 11.9	5	Avaliação da experiência profissional (Tabela própria)
3 – Estrutura Física - instalações, infraestrutura e recursos materiais	Nota de 0 a 2, sendo: 0 – não atende; 1 – atende; 2 – atende com excelência.	0 – não comprovar; 1 ponto – comprovar possuir imóvel próprio ou locado para instalação da empresa; 2 pontos – comprovar possuir a exigência acima e parque de	2	Apresentou contrato de locação e comprovação de parque tecnológico.





		informática suficiente para sua equipe técnica.		
4 – Sistemática de Atendimento	Nota de 0 a 3, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende; 3 – atende com excelência.	Critérios descritos no item 11.2.2 edital.	3	Atendeu <u>com excelência</u> os seguintes critérios: - demonstração de conhecimento técnico sobre o cliente, razão pela qual recebeu 1 ponto; - demonstração de conhecimento técnico sobre a dinâmica de um órgão público, prazos (urgentes ou não), cadeia de aprovação/decisões, atendimentos em emergências, conhecimento sobre disponibilização de equipes/meios, coordenação no atendimento, razão pela qual recebeu 1 ponto; - identificação de situações que reclamem respostas rápidas aos cases/problemas apresentados pelo cliente, com adoção de rotina diferenciada, razão pela qual recebeu 1 ponto.
5 - Discriminação das informações de marketing, das pesquisas de audiência, auditoria de circulação, controle de mídia e outras ferramentas	Nota de 0 a 3, sendo: 0 – não atende; 1 a 2 – atende; 3- atende com excelência.	0 - não comprovar; 1 a 2 - comprovar utilizar pelo menos 2 das ferramentas (sendo 1 de auditoria de circulação e 1 de controle de mídia); 3 - comprovar utilizar mais de 2 ferramentas	3	Apresentou informação/comprovação de contratação das seguintes empresas/ferramentas: Newsdoor – auditoria e circulação IPESPE SPOT

QUESITO 3 – EXPERIÊNCIA DA EMPRESA



máximo de 15 pontos

SUBQUESTITOS	PONTUAÇÃO	CRITÉRIOS	Nota	Justificativa
1 – Repertório	Nota de 0 a 5, sendo: 0 - não atende 1 a 2 – atende pouco; 3 – 4 - atende 5 - atende com excelência.	a. Consistência das relações de causa e efeito entre o desafio ou problema a ser resolvido e a solução proposta; b. Evidência de planejamento da solução, bem como qualidade na execução das soluções; c. Relevância dos resultados obtidos, com criatividade e clareza.	5	As peças apresentadas possuem excelente relação de causa e efeito, também é possível verificar com excelência a evidência de planejamento da solução e qualidade na execução bem como há ótima constatação entre os resultados obtidos com criatividade e clareza. Também, alguns dos serviços apresentados demonstraram ótima capacidade de comunicação com o público alvo (por exemplo, campanhas utilizando de recursos cômicos e outros que chamam atenção do público). - Apresentou a quantidade correta de peças.
2 - Relato de Solução de Problemas de Comunicação	Nota de 0 a 10, sendo: 0 – não atende 1 a 3 – atende pouco; 4 a 6 – atende medianamente; 7 a 8 – atende bem; 9 a 10 – atende com excelência.	a) Capacidade de síntese; b) Clareza e objetividade; c) Concatenação lógica entre desafio e solução criativa; d) Eficácia de soluções e resultados apontados.	10	Todos os critérios foram atendidos com excelência. Importante mencionar os resultados alcançados com as campanhas. Os cases estavam referendados pelo cliente.

AValiação da Experiência Profissional da Equipe

Máximo de 5 pontos

Formação Acadêmica	Sem Formação na área	Superior Incompleto	Superior Completo	Pós-graduação
Pontos	0	1	2	3
Experiência Profissional	< 4 anos	4 a 8 anos	8 a 12 anos	> 12 anos
Pontos		1	2	3

Profissionais	Formação acadêmica				Experiência profissional na área			
	Sem formação na área	Superior incompleto	Superior completo	Pós-graduação	< 4 anos	4 a 8 anos	8 a 12 anos	> 12 anos
	Pontuação				Pontuação			
	0	1	2	3	0	1	2	3
1 VERÔNICA DOETZER			X					X
2 ALBERICO BIN				X				X
Subtotal								11
Número de profissionais								2
Média final (subtotal / número de profissionais)								5,5

Licitante: LUA

Profissional: LEONOR FRANCSHELLI

Pontuação: 0

Justificativa: Em descumprimento ao item 11.4 do Edital, não há comprovação de qualquer vínculo entre o(a) profissional e a licitante.

Licitante: LUA

Profissional: VIVIANE BAZZO

Pontuação: 0

Justificativa: Em descumprimento ao item 11.4 do Edital, não há comprovação de qualquer vínculo entre o(a) profissional e a licitante.

Licitante: LUA

Profissional: RAFAEL SILVA

Pontuação: 0

Justificativa: Em descumprimento ao item 11.4 do Edital, não há comprovação de qualquer vínculo entre o(a) profissional e a licitante.

Licitante: LUA

Profissional: KARINA CARVALHO

Pontuação: 0

Justificativa: Em descumprimento ao item 11.4 do Edital, não há comprovação de qualquer vínculo entre o(a) profissional e a licitante.

Licitante: LUA

Profissional: RENATA MENEZES

Pontuação: 0

Justificativa: Em descumprimento ao item 11.4 do Edital, não há comprovação de qualquer vínculo entre o(a) profissional e a licitante.

Licitante: LUA

Profissional: ROSEMEIRE PEDROSO

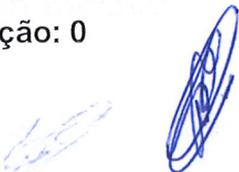
Pontuação: 0

Justificativa: Em descumprimento ao item 11.4 do Edital, não há comprovação de qualquer vínculo entre o(a) profissional e a licitante.

Licitante: LUA

Profissional: CAROLINA URSAIA

Pontuação: 0



Justificativa: Em descumprimento ao item 11.4 do Edital, não há comprovação de qualquer vínculo entre o(a) profissional e a licitante.

Licitante: LUA

Profissional: EDSON TARTAIA

Pontuação: 0

Justificativa: Em descumprimento ao item 11.4 do Edital, não há comprovação de qualquer vínculo entre o(a) profissional e a licitante.

Licitante: LUA

Profissional: VERÔNICA DOETZER

Formação: 2
Área: Comunicação Social

TEMPO DE EXPERIÊNCIA NA ÁREA			
Entrada	Saída	Tempo em dias	Cargo/empresa
14/10/1993	31/03/1996	899	Mídia / Seta Com.
10/07/1996	01/08/1996	22	Assist. Mídia / Heads Comunc.
02/06/1994	05/06/1999	1829	Mídia / GPAC
01/07/1999	10/05/2000	314	Coord. Mídia / GET Propag.
16/01/2012	08/08/2012	205	Gerente Mídia / Fuego Comunc.
24/02/2014	18/05/2015	448	Sup. Mídia / Opus Multipla Comunic.
01/07/2021	Atual	964	Diretora de Mídia

	* tempo final data de entrega das propostas – 20/02/2024		– Lua
Tempo em dias		4681	
Total: 12 anos e 09 meses			

Licitante: LUA

Profissional: ALBERICO BIN

Formação: 3
Área: Comunicação Social

TEMPO DE EXPERIÊNCIA NA ÁREA			
Entrada	Saída	Tempo em dias	Cargo/empresa
03/08/2008	25/03/2010	599	Diretor / Competence Comunic.
26/03/2010	13/03/2011	352	Diretor criação / Gás Comunic.
21/03/2011	05/10/2017	2390	Publicit. / CCZ Publicidade
09/10/2017	03/07/2018	267	Publicit. / Vivas
03/02/2020	Atual	1478	Diretor criação e arte / Lua
	* tempo final data de entrega das propostas – 20/02/2024		

Tempo em dias	5086	
Total: 13 anos e 11 meses		



Cidenei Cristian Allebrandt

Avaliador